



Триглав Осигурување АД, Скопје  
Бул.8-ми Септември бр.16  
1000 Скопје

**Предмет: Забелешки на Предлог Законот за парничната постапка**

### 1. Коментар на член 197 од Предлог Законот за парничната постапка

Во Предлог Законот за парничната постапка е додаден нов член 197 со којшто се предвидува дека во парницата што подоцна ќе се води меѓу странката и замешувачот кој и се придружил, замешувачот не може да ја оспорува утврдената фактичка состојба, како и правните квалификации содржани во образложението на правосилната пресуда.

Оваа одредба ги става во неповолна положба вмешувачите и во случаите кога се вмешуваат во постапка, (а за што многу услови за осигурување обврзуваат гледано од аспект на друштвата за осигурување), парницата би ја примиле во онаа фаза во која се вмешале, а со тоа се отвара ризик да немаат можност во целост да ја утврдат фактичката состојба, а пресудата да биде обврзувачка во поглед на утврдената фактичка состојба.

Сметаме дека **овие одредби треба да бидат изоставени од Законот**, а со цел праведен и еднаков третман на сите.

### 2. Коментар на член 244 од Предлог Законот за парничната постапка

Во членот 244 од Предлог Законот за парничната постапка е уредено приложувањето на судот писмен стручен наод и мислење на вештак, додека во член 242 и член 243 е наведено на кој начин и во кои случаи Судот ќе изведе доказ со вештачење.

Со одредбите од член 244 повторно се остава простор едната од страните да достави наод и мислење, а во став 4 е наведено: „по приговор од спротивната странка, судот нема да го прифати писмениот стручен наод и мислење од ставот (1) на овој член, ако донел одлука по барање за изземање на вештак од причини од кои може да биде изземен судија или судија поротник“.

Оттука, произлегува дека доколку на пример со тужба се достави наод, а не се исполнети причините за изземање на вештак, спротивната страна за да се одбрани потребно е да достави свој наод и мислење. Вака предвиденото решение е на иста релација со веќе постоечкото, а за истото континуирано се доставуваат укажувања дека не е поволно и постои потреба од изменување односно повторно се враќаме на непотребно изготвување вештачења кои најчесто се дијаметрално спротивни и на крај се завршува со супер вештачење и само непотребно продуцирани трошоци.

Предлагаме **членот 244 да се измени** во насока дека доколку спротивната страна не го прифаќа стручниот наодот и мислењето, истото да не се изведува како доказ или за да не се остава простор за забуни целиот член да се изостави од Законот.



Скопје

примена на постапката за медијација во периодот од кога е отпочната да се применува до сега. Во корист би било да се побара информација од Комората на медијатори за досегашното практично работење на медијаторите, како и анализа колку предмети до сега медијаторите имаат позитивно решено, за предметите во кои до сега беше предвидена задолжителна медијација, како и колкави биле трошоците за медијација што однапред се плаќаат на медијаторите. Се работи за трошоци што прво ги плаќа тужителот, а потоа тужениот и со тоа не само што се одолговлекува постапката туку и се зголемува износот што на крајот го плаќа тужениот, а сето тоа претставува само дополнителен трошок за странките.

За истакнување е и фактот дека особено во споровите од мала вредност, а со тоа и во постапките по повод приговор против судски или нотарски платен налог, доверителите, а особено правните лица, користат различни средства преку кои се постигнува ефектот на медијација како што се: доставување на известувања, опомени, и давање на можности и поволности при наплаќање на долговите.

Имајќи го во предвид горенаведеното **предлагаме медијацијата како правен инструмент за решавање на споровите да се третира како доброволен институт, а не како задолжителна обврска на странките.**

Триглав Осигурување АД, Скопје  
Главен извршен директор  
Горѓе Војновиќ, МБА

  
\_\_\_\_\_  
Извршен директор  
Рок Пивк  
\_\_\_\_\_  




